

Влияние антироссийских санкций на освоение нефтегазового потенциала российского арктического шельфа - и развилки энергетической политики России

А.А.Конопляник, д.э.н., проф.

**Советник Генерального директора ООО «Газпром экспорт»,
Профессор кафедры «Международный нефтегазовый бизнес»**

РГУ нефти и газа им.Губкина

www.konoplyanik.ru

**(при участии В.В.Бузовского, Ю.А.Поповой, Н.В.Трошиной,
Магистров кафедры МНГБ РГУ нефти и газа им.Губкина)**

**Выступление на семинаре «Международные санкции и
российский нефтегазовый сектор» в рамках Форума
«Нефтегазовый диалог» ИМЭМО РАН, 22 сентября 2015 г., ИМЭМО
РАН, Москва**

Содержание

- 1) **Пять этапов санкций**
- 2) Освоение шельфа в России и странах близких по природным условиям к российским – и в РФ
- 3) Санкции и их эффект для разных районов шельфа
- 4) Газпром и Роснефть: разная политика освоения шельфа – и разные последствия санкций
- 5) Влияние институциональных режимов
- 6) Санкции и развилки энергетической политики
- 7) Что после санкций?

Этапы антироссийских санкций

Этап санкций	США	ЕС	Последствия для РФ
1. Санкции light	04.03.-17.03.2014. Визовые санкции против ряда отдельных лиц. Отменено инвестиционное и военное сотрудничество с Россией.	17.03.-25.03.2014. Визовые санкции против ряда отдельных лиц.	Санкции носили предупредительный (демонстрационный) характер. Формальный отказ от бездействующих сфер сотрудничества
2. Расширение санкционного списка	20.03.-21.06.2014. Расширение запрета на въезд для российских чиновников, некоторых бизнесменов, заморозка их активов. Отмена поставок продукции двойного назначения.	28.04.-26.07.2014. Расширение запрета на въезд для российских чиновников, заморозка их активов.	В санкционные списки начинают вноситься первые лица госкомпаний: репутационные издержки («огонь по штабам»)
3. Секторальные санкции	16.07-12.09.2014. <ul style="list-style-type: none"> Запрет на поставку технологий для работы с ТриЗами, сланцевыми нефтью и газом, в Арктике и на глубоководном шельфе (глубже 152 м), в т.ч. через посредников. Запрет на кредитование и размещение облигаций для «Роснефти» и «Новатэка» более 30 дней, для «Газпром нефти» и «Транснефти» более 90 дней. 	30.07-12.09.2014. <ul style="list-style-type: none"> Запрет на поставку технологий для работы с ТриЗами, сланцевыми нефтью и газом, в Арктике и на глубоководном шельфе (глубже 152 м), в т.ч. через посредников. Добычу природного газа санкции не затронули. Запрет на кредитование и размещение облигаций для «Роснефти», «Транснефти» и «Газпром нефти» более 30 дней. 	Самый серьезный этап по последствиям: <ol style="list-style-type: none"> Закрыт доступ к англо-саксонскому заемному финансированию, что мешает рефинансированию долгов крупных компаний, а также проектному финансированию шельфовых долгосрочных капиталоемких проектов. Закрыт доступ к определенным технологиям, что сильно тормозит развитие шельфа, добычу ТриЗов, а также сланцевой нефти и газа, так как у российских компаний не хватает или полностью отсутствуют собственные технологии их освоения.
4. Дополнительное расширение санкционного списка	30.07.2015. Дополнительное расширение списка юридических и физических лиц, на которых распространены санкционные ограничения		Расширение перечня лиц, несущих репутационные издержки (т.н. «друзей В.Путина»)
5. Проектные санкции	07.08.2015. США ввели запрет на поставки технологического оборудования для Южно-Кириного газоконденсатного месторождения в Охотском море, которое разрабатывается «Газпромом». Впервые в Entity List, которым заведует Бюро промышленности и безопасности (BIS) при Министерстве торговли США, внесен иной объект, нежели юридическое или физическое лицо, а именно проект разработки конкретного месторождения.		Точечные санкции по наиболее уязвимым местам (от «ковровых бомбардировок» к «точечному бомбометанию»)

Источник (на основе): В. Бузовский. Факторный анализ условий освоения Арктического шельфа России. Различия стратегий ОАО «НК Роснефть» и ОАО «Газпром». – Доклад на 69-й международной молодежной научной конференции «Нефть и газ 2015», 14-16.04.2015, Москва, РГУ нефти и газа им. И. М. Губкина

Содержание

- 1) Пять этапов санкций
- 2) Освоение шельфа в России и странах близких по природным условиям к российским – и в РФ**
- 3) Санкции и их эффект для разных районов шельфа
- 4) Газпром и Роснефть: разная политика освоения шельфа – и разные последствия санкций
- 5) Влияние институциональных режимов
- 6) Санкции и развилки энергетической политики
- 7) Что после санкций?

Технологии освоения шельфа

- Эстакады
- Наклонно-направленное и горизонтальное бурение с берега
- Искусственные острова
- Стационарные платформы
 - свайные,
 - гравитационные
- Полупогружные платформы и суда
 - заякоренные,
 - с системами динамического позиционирования,
 - автономные заводы/промыслы
- Подводные добычные комплексы
- ...???

Выбор технологии шельфовой добычи в зависимости от глубины моря (в условиях хоть отчасти «близких» российским)



Сходные условия с российским арктическим шельфом только у 5 проектов США в море Бофорта. У Норвегии (в т.ч. в Баренцевом море), Великобритании, Канады условия не такие суровые и не сопоставимы с арктическим шельфом РФ

● - морские шельфовые проекты

★ - проекты с арктической ледовой обстановкой, аналогичные российской Арктике

Источник: составлено В.Бузовским, Н.Трошиной, Ю.Поповой по данным официальных отчетов компании BP, официального веб-сайта Норвежского Нефтяного Директората

Освоение Арктического шельфа – основные технические решения

- Разработка с берега (наклонно-направленное и горизонтальное бурение)
- Искусственные острова (при глубинах моря до 10-15 м)
- Подводные добычные комплексы с привязкой:
 - к берегу (при относительной близости месторождения к берегу)
 - к плавающей (при отсутствии пакового льда) или стационарной платформе
- Стационарные платформы – обычно гравитационные с основанием кессонного типа (при глубинах моря до 100 м) (*)

Источник: «Арктический шельф: насколько оптимальна система регулирования в России?» – Энергетический центр Московской школы управления Сколково, сентябрь 2012 г., с.40-41

(*) «...в арктических условиях объекты уже в пределах глубин 40-50 м практически недоступны для освоения...»

(Новиков Ю.Н. Некоторые проблемы изучения и освоения углеводородного потенциала морской периферии России. – «Нефтегазовая геология. Теория и практика», 2012, Т.7, №4, http://www.ngtp.ru/rub/5/68_2012.pdf)

Россия: нефтегазодобыча в акваториях => 6 морей, 13 месторождений

Море	Компания (проект)	Месторождение	Начало добычи	Технология добычи
Азовское	Газпром	Бейсугское	1971	Добыча с берега
Охотское	Роснефть	Одопту-море (северный купол)	1998	Наклонные скважины с берега
	Роснефть	Чайво (северная оконечность)	2014	Горизонтальные скважины с берега
	Газпром, Shell, Mitsui, Mitsubishi (Сахалин-2)	Пильтун-Астохское	1999	2 МЛСП (Моликпак/ПА-А - искусственный остров; ПА-Б - гравитационная)
		Лунское	2009	Стационарная платформа гравитационного типа
	Роснефть, ExxonMobil, SODECO, ONGC (Сахалин-1)	Чайво	2005	Горизонтальные скважины с берега (Ястреб) + стационарная платформа (искусственный остров/Орлан)
		Одопту-море	2010	Горизонтальные скважины с берега (Ястреб, врем.)
		Аркутун-Даги	2014	Стационарная платформа (гравитационная/ Беркут)
	Газпром (Сахалин-3)	Кириновское	2013	Подводный добычный комплекс (к берегу)
Карское (Тазовская губа)	Новатэк	Юрхаровское	2003	Наклонные скважины с берега с горизонтальными окончаниями
Балтийское	Лукойл	Кравцовское (Д-6)	2004	Стационарная платформа свайного типа
Каспийское	Лукойл	Им.Корчагина	2010	2 стационарных платформы (ЛСП1 - гравитационная, ЛСП2 - свайная)
Печорское	Газпром-нефть	Приразломное	2013	Стационарная платформа (искусственный остров)

Составлено на основе: В.Богоявленский, И.Богоявленский. На пороге арктической эпопеи. – «Нефть России», апрель 2015, №4, с.26; Новиков Ю.Н. Некоторые проблемы изучения и освоения углеводородного потенциала морской периферии России. – «Нефтегазовая геология. Теория и практика», 2012, Т.7, №4 и др.

Содержание

- 1) Пять этапов санкций
- 2) Освоение шельфа в странах близких по природным условиям к российским – и в РФ
- 3) Санкции и их эффект для разных районов шельфа**
- 4) Газпром и Роснефть: разная политика освоения шельфа – и разные последствия санкций
- 5) Влияние институциональных режимов
- 6) Санкции и развилки энергетической политики
- 7) Что после санкций?

Распределение лицензионных участков на арктическом шельфе России – и границная линия (по глубине воды) применения технологических санкций

Там где изученность выше (западные р-ны) – действуют технологические санкции, там где технологические санкции не действуют (восточные р-ны) – низкая изученность, дополнительная потребность в инвестициях, срабатывают финансовые санкции...



Подготовлено В.Бузовским, магистром РГУ нефти и газа им.Губкина, кафедра «Международный нефтегазовый бизнес», программа 2014-2016. Источник: В.Бузовский. Факторный анализ условий освоения Арктического шельфа России. Различия стратегий ОАО «НК Роснефть» и ОАО «Газпром». – Доклад на 69-й международной молодежной научной конференции «Нефть и газ 2015», 14-16.04.2015, Москва, РГУ нефти и газа им.Губкина

Средние размеры лицензионных участков в России и мире - и уровень изученности акваторий

Рисунок 3

Средние размеры лицензионных участков на шельфе в разных странах



«За все время изучения российского шельфа пробурено свыше 200 морских скважин, однако изученность его остается крайне низкой. ...она примерно в 20 раз ниже изученности шельфа Норвегии и в 10 раз – американской части Чукотского моря»

Source: Ю.Ампилов. Освоение шельфа Арктики и Дальнего Востока: проблемы и перспективы. – “[Russia] Offshore”, №4(6), Nov.2014, p.9, 12.

Изученность западных участков российского арктического шельфа (в Карском море - 0,21 пог. км/км², в Баренцевом и Печорском морях - 0,5 пог. км/км²) много выше, чем восточных, но существенно ниже, чем в сходных соседних зарубежных районах (норвежская часть Баренцева моря – 1,01 пог. км/км²)

Огромные единичные размеры лицензионных участков и их накопленный объем в портфеле каждой из двух госкомпаний в суровых условиях Арктики, при низком уровне накопленной информации и активности ГРП => потребность в сверхвысоких капвложениях, в доступе к технологиям и капиталу при сохранении существующих амбиций (цель: «застолбить участки»? «доказать присутствие»?). Позволят ли они в условиях санкций или без них? Каковы могут быть их источники?

Арктический шельф: различный санкционный эффект для глубоко- и мелководных районов

Мелководные участки

- Достижения эволюционного НТП (снижение издержек в рамках кривой обучения) доступны, в основном наличные западные технологии и опыт
- В основном искусственные острова (насыпные, намывные, замороженные, кессонные) или гравитационные платформы (в последнем случае – в слабой ледовой обстановке) + ПДК
- Принципиальную разницу для сходных технических решений обеспечивают институциональные режимы освоения (институциональные кривые обучения в России) => пример: освоения проектов Приразломное и Сахалин-2 (1-я фаза)
- Санкции отложили/отодвинули возможность продолжения сегодняшнего освоения мелководных участков российского арктического шельфа с помощью наличных западных технологий => но тем самым отложили возможные экологические риски/ущербы и перерасходы средств

Глубоководные участки

- Существующие технологии для арктического мелководья неприменимы /неадаптируемы для освоения глубоководных участков – необходимы технологические прорывы
- Нигде в мире нет сегодня технологий для безопасного освоения глубоководного арктического шельфа
- Необходимость революционного НТП = объективный запрос на пост-санкционное международное сотрудничество в освоении Арктики, начиная с совместных, в т.ч. межгосударственных фундаментальных НИР/НИОКР
- Санкции замедляют темпы, сокращают масштабы, сдвигают начало освоения глубоководных шельфовых проектов, однако, тем самым, они снизили экологические риски и предоставили «окно возможностей» для адаптации долгосрочной государственной энергетической политики с целью переосмысления риска некупаемости инвестиционных решений и возможной смены приоритетных направлений развития энергетики

Западные санкции против российского НГК – или против самих западных компаний?

- Сегодня все освоение российского арктического шельфа сконцентрировано в зонах прибрежного мелководья. Базируется на технологических достижениях эволюционного НТП, которые адаптируют к этим условиям наземные арктические (искусственные острова) или северные морские (стационарные платформы) технологии. Как правило, адаптируются существующие западные технологические решения для морской нефтегазодобычи к арктическим условиям российской Арктики, в т.ч. путем вторичного использования стационарного оборудования (двойная выгода для западных производителей/поставщиков).
 - Например, вторая жизнь в качестве верхнего основания (после глубокой модернизации):
 - платформы Хаттон (Северное море) для проекта Приразломное, или
 - платформы Моликпак (море Бофорта) для проекта Сахалин-2 (ПА-1), или
 - платформы Гломар Бофорт Си 1 (море Бофорта) для проекта Сахалин-1 (Орлан).

Но такой путь неприемлем для освоения глубоководной Арктики.

- Западные санкции - это «выстрел себе в ногу»: они закрыли перспективный для Запада российский рынок мелководных прибрежных Арктических проектов, являющийся целевым (сегодня и в будущем) для существующих западных технологий (вкл. их вторичное использование), в т.ч. в рамках совместного освоения российской Арктики (приоритет Роснефти).

План мероприятий по импортозамещению в отрасли нефтегазового машиностроения РФ (приказ Минпромторга РФ от 31.05.2015 № 645)

Технологическое направление (кол-во позиций)	Доля импорта в потреблении:	
	в 2014 г.	макс. плановая в 2020 г.
Эксплуатация скважин, повышение нефтеотдачи (5)	67-95	50-80
Бурение наклонно-направленных, горизонтальных и многозабойных скважин (2)	60-83	45-60
Сжижение природного газа (9)	50-100	40-80
Переработка углеводородного сырья (4)	40-80	30-60
Реализация шельфовых проектов (5)	80-90	60-70
Транспортировка нефти и газа (9)	30-80	20-65
Геологоразведка (3)	40-85	30-70

?

Для получения указ. эффекта в 2020 г. инвестиции в новые технологии должны были быть осуществлены уже вчера

Реализация целей «импортозамещения» есть функция инвестиционного климата в машиностроении => результат формирования нового инвестиционного цикла в машиностроении на базе нового технологического уклада (достижения революци-онного НТП), начиная с фундаментальных НИОКР (для справки: сланцевая революция в США (результат революционного НТП) «выстрелила» в конце 30-летнего инвест.цикла, начатого в 1977 г. программой «Энергетическая Независимость» США с гос.финансирования фундамент. НИОКР)

Технологии, используемые при изготовлении оборудования для подводного освоения морских месторождений, находятся на уровне космических, это объясняет ограниченный круг производителей.

Мировой рынок производства основного оборудования для подводного освоения месторождений разделен между 4 компаниями



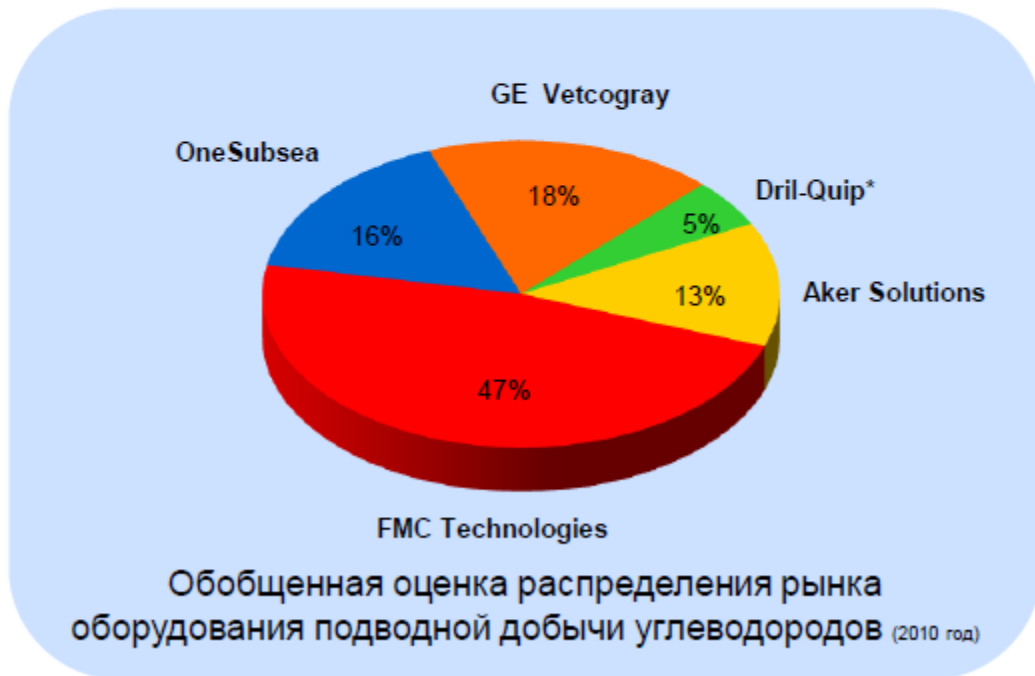
OneSubsea
A Cameron & Schlumberger Company



Aker Solutions™



vetco gray™
a GE Oil & Gas business



* Dril-Quip – производитель колонных головок, являющихся оборудованием для стреления скважин с подводным заканчиванием

Содержание

- 1) Пять этапов санкций
- 2) Освоение шельфа в странах близких по природным условиям к российским – и в РФ
- 3) Санкции и их эффект для разных районов шельфа
- 4) Газпром и Роснефть: разная политика освоения шельфа – и разные последствия санкций**
- 5) Влияние институциональных режимов
- 6) Санкции и развилки энергетической политики
- 7) Что после санкций?

Факторы, влияющие на освоение Арктического шельфа России: Газпром и Роснефть

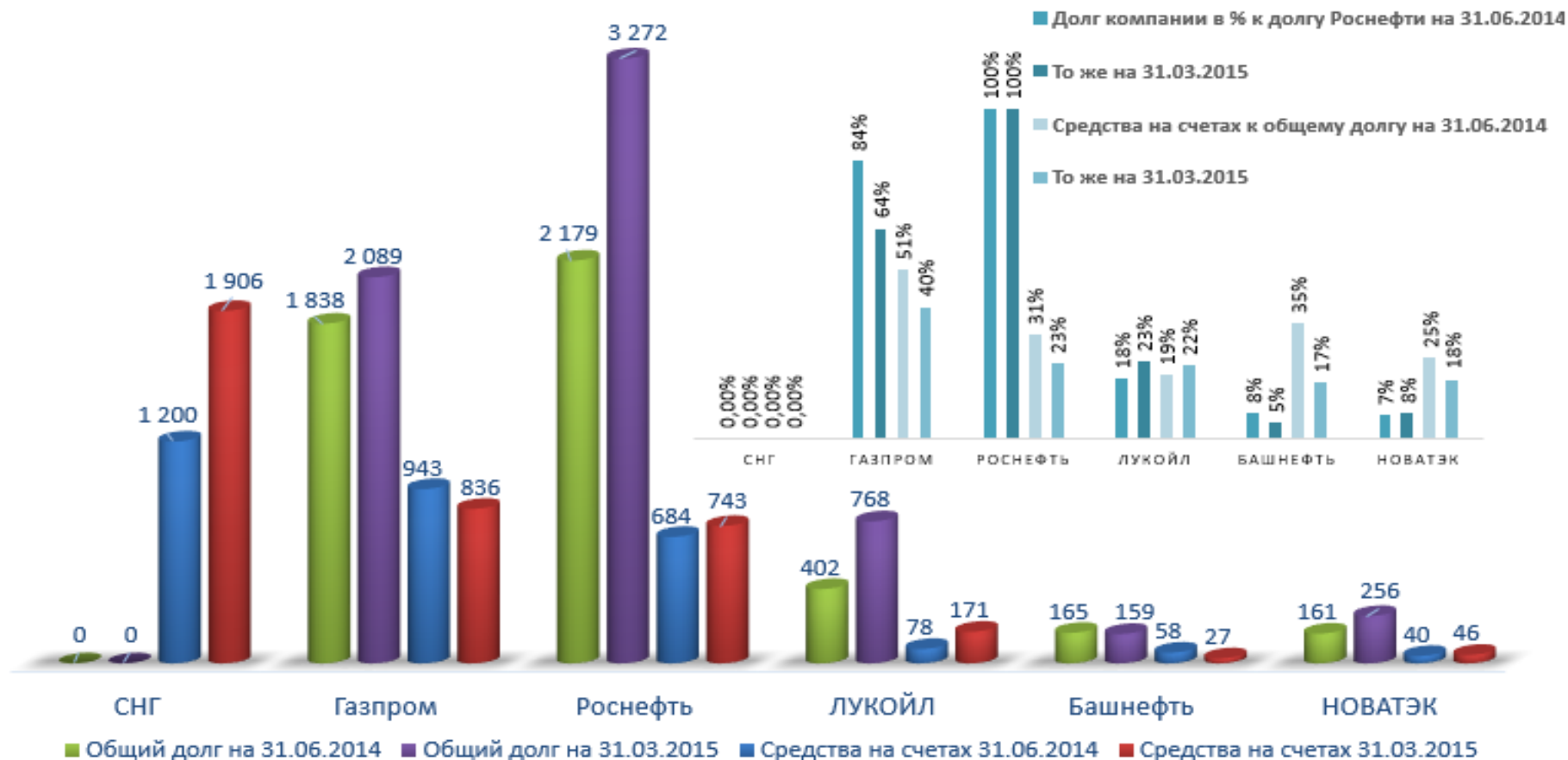
Факторы	Роснефть	Газпром
Изученность и площадь участков	Фактор чувствителен: компания владеет 80% процентов площади распределенных участков на Арктическом шельфе, из которых 70% (по площади акватории) – в наименее изученной восточной, 30% - в более-менее изученной западной части шельфа	Фактор менее чувствителен: у компании немного лицензионных участков (менее 20% распределенных участков на шельфе), большинство - в более изученной западной части Арктического шельфа
Технологический	Фактор чувствителен: у компании нет опыта действующих проектов на шельфе «с моря» (кроме мелководного «Сахалин-1» с Экссон и Содеко), а в самой изученной западной части Арктического шельфа более половины участков попадает за линию 152м, дальше которой действуют санкции на передачу технологий.	Фактор менее чувствителен: у компании есть три действующих проекта (Приразломное в Печорском море, Кириновское и «Сахалин-2» в консорциуме с Шелл, Мицуи и Мицубиси на Сахалине), планы на ввод Долгинского месторождения в Печорском море. Компания старается брать небольшие изученные участки рядом с действующими проектами.
Финансовый	Фактор чувствителен: у компании большой чистый долг (1,772 трлн. руб. на 3-й кв.2014 г.), показатель «средства на счетах к долгу» = 30%, возможности для заемного финансирования ограничены, шельфовые арктические проекты Роснефти требуют наибольших капвложений, при этом большая площадь лицензионных участков, меньшая ее изученность, повышенная потребность в финансировании ГРП	Фактор менее чувствителен. Чистый долг у компании велик (1,265 трлн. руб. на 3-й кв. 2014 г.), возможности для заемного финансирования ограничены, но показатель «средства на счетах к долгу» = 50%,капвложений в проекты Газпрома на шельфе требуется много меньше, чем у Роснефти – меньшая площадь, большая изученность.
В целом распределение лицензий	Распределение лиценз.участков <u>весьма уязвимо</u> для компании: их площадь и объемы работ по лицензионным соглашениям огромны и сильно выходят за рамки располагаемых / доступных технологических и финансовых ресурсов даже без санкций А.Конопляник, ИМЭМО РАН, 22.09.2015	Распределение лиценз.участков <u>не сильно давит на компанию:</u> есть 3 действующих проекта, 1 планируется вводить, большая часть затрат произведена, технологических и финансовых ресурсов на разработку этих проектов должно хватить.

Подготовлено В.Бузовским, магистром РГУ нефти и газа им.Губкина, кафедра «Международный нефтегазовый бизнес», программа 2014-2016.

Источник: В.Бузовский. Факторный анализ условий освоения Арктического шельфа России. Различия стратегий ОАО «НК Роснефть» и ОАО «Газпром».

– Доклад на 69-й международной молодежной научной конференции «Нефть и газ 2015», 14-16.04.2015, Москва, РГУ нефти и газа им.Губкина

Наличные средства и долги крупнейших нефтегазовых компаний на конец I полугодия 2014 года и I квартала 2015 года, млрд. руб.

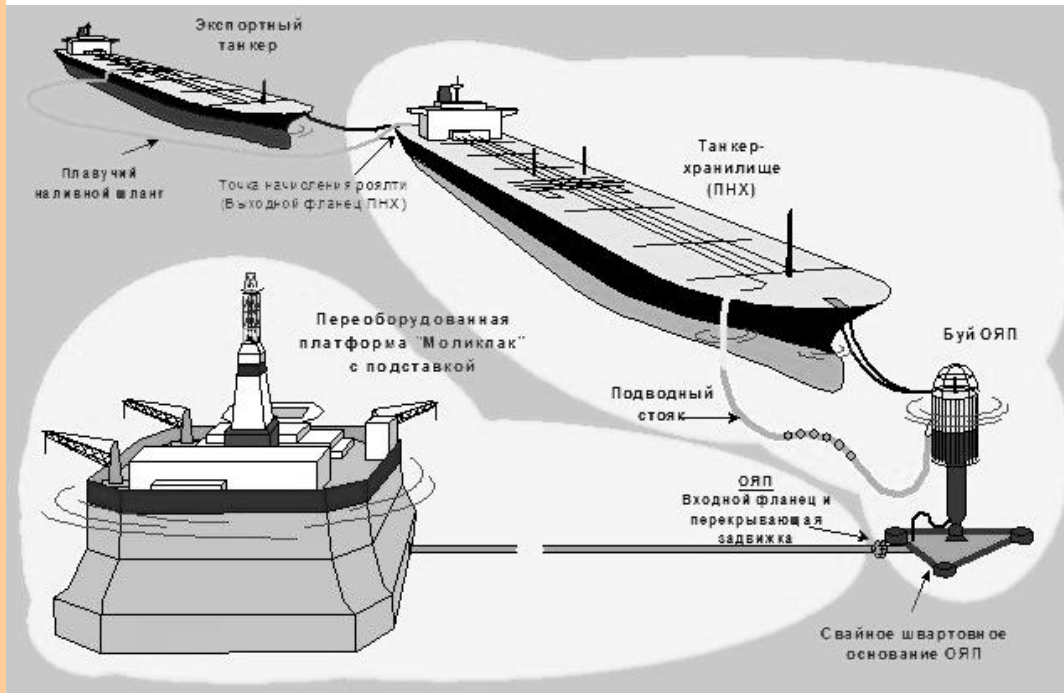
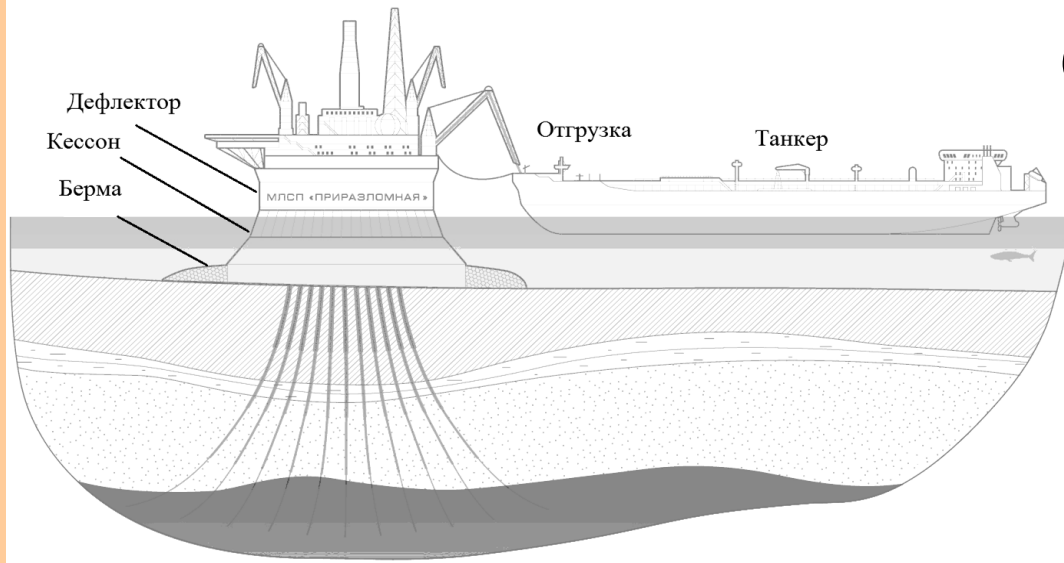


Источник: официальные годовые отчеты компаний за 2014 год, промежуточные финансовые отчеты за I квартал 2015 года

Содержание

- 1) Пять этапов санкций
- 2) Освоение шельфа в странах близких по природным условиям к российским – и в РФ
- 3) Санкции и их эффект для разных районов шельфа
- 4) Газпром и Роснефть: разная политика освоения шельфа – и разные последствия санкций
- 5) Влияние институциональных режимов**
- 6) Санкции и развилки энергетической политики
- 7) Что после санкций?

Проекты Приразломное (вверху) и Сахалин-2 (1-я фаза) (внизу): сходные природные условия и технологии освоения – разные экономические результаты. Почему так? (1)



Источники:

[http://www.gazprom.ru/about/production/projects/deposits/pnm/;](http://www.gazprom.ru/about/production/projects/deposits/pnm/)

http://ingailow.my1.ru/news/karta_neftegazovykh_proektov_sakhalina_strategija_okhrany_okruzhajushhej_sredy_pri_osvoenii_neftegazovykh_mestorozhdeni/2014-04-11-38

Подготовлено Ю.Поповой и Н.Трошиной, магистрами кафедры «Международный нефтегазовый бизнес» РГУ нефти и газа им.Губкина, программа 2014-2016.

Источник: Ю.Попова, Н.Трошина.

Сопоставительный анализ факторов освоения шельфовых проектов Приразломное и Сахалин-2: общее и особенное. - Доклад на 69-й международной молодежной научной конференции «Нефть и газ 2015», 14-16.04.2015, Москва, РГУ нефти и газа им.Губкина

Приразломное и Сахалин-2 (1-я фаза): сходные природные условия и технологии освоения – разные экономические результаты. *Сходства* (2)

Приразломное нефт.мест. (Печорское море) Сахалин-2 (1-я фаза): Пильтун-Астохское нефт.мест. (шельф о-ва Сахалин)

- Глубина воды 19-20 м, 60 км от берега
 - t_{min} - 48 С°; погодное окно (нет льда) 4 месяца; ледовые условиях 9-10 баллов
 - Стац.грав.платформа: искусств. остров (метал.кессон 126x126м, изготовлен Росшельфом в Северодвинске в 1995-2002)
 - Верхнее основание с вторичного рынка – бывш. в экспл. в *НЕ*ледовых условиях (Хаттон, Северное море) => в итоге 90% модернизация, перерасход средств и др.)
 - 36 скважинных окон
- Глубина воды 32 м, 16 км от берега
 - t_{min} - 42-44 С°; погодное окно (нет льда) 6 месяцев; ледовые условия 9-10 баллов
 - Стац.грав.платформа: искусств. остров (метал.кессон 111x111м, изготовлен в Комсомольске-на-Амуре)
 - Верхнее основание с вторичного рынка – бывш. в экспл. в ледовых условиях (море Бофорта), модернизирована в Ю.Корее
 - 32 скважинных окна

На основе: Ю.Попова, Н.Трошина. Сопоставительный анализ факторов освоения шельфовых проектов Приразломное и Сахалин-2: общее и особенное. - Доклад на 69-й международной молодежной научной конференции «Нефть и газ 2015», 14-16.04.2015, Москва, РГУ нефти и газа им.Губкина

А.Конопляник, ИМЭМО РАН, 22.09.2015

Приразломное и Сахалин-2 (1-я фаза): сходные природные условия и технологии освоения – разные экономические результаты. **Различия (3)**

Приразломное нефт.мест.
(Печорское море)

- **Лицензия** => выдана в 1993, работы начались в 2003, первая нефть в дек.2013 => **10/21 год**
- В итоге **одна** росс.компания (множественные попытки создать консорциумы не состоялись)
- Существовал **длительный внутренний конфликт интересов** вокруг Росшельфа (производители оборудования vs нефтедобытчики-потребители оборудования)
- **Длительная борьба за налоговые льготы**

Сахалин-2 (1-я фаза): Пильтун-Астохское нефт.мест. (шельф о-ва Сахалин)

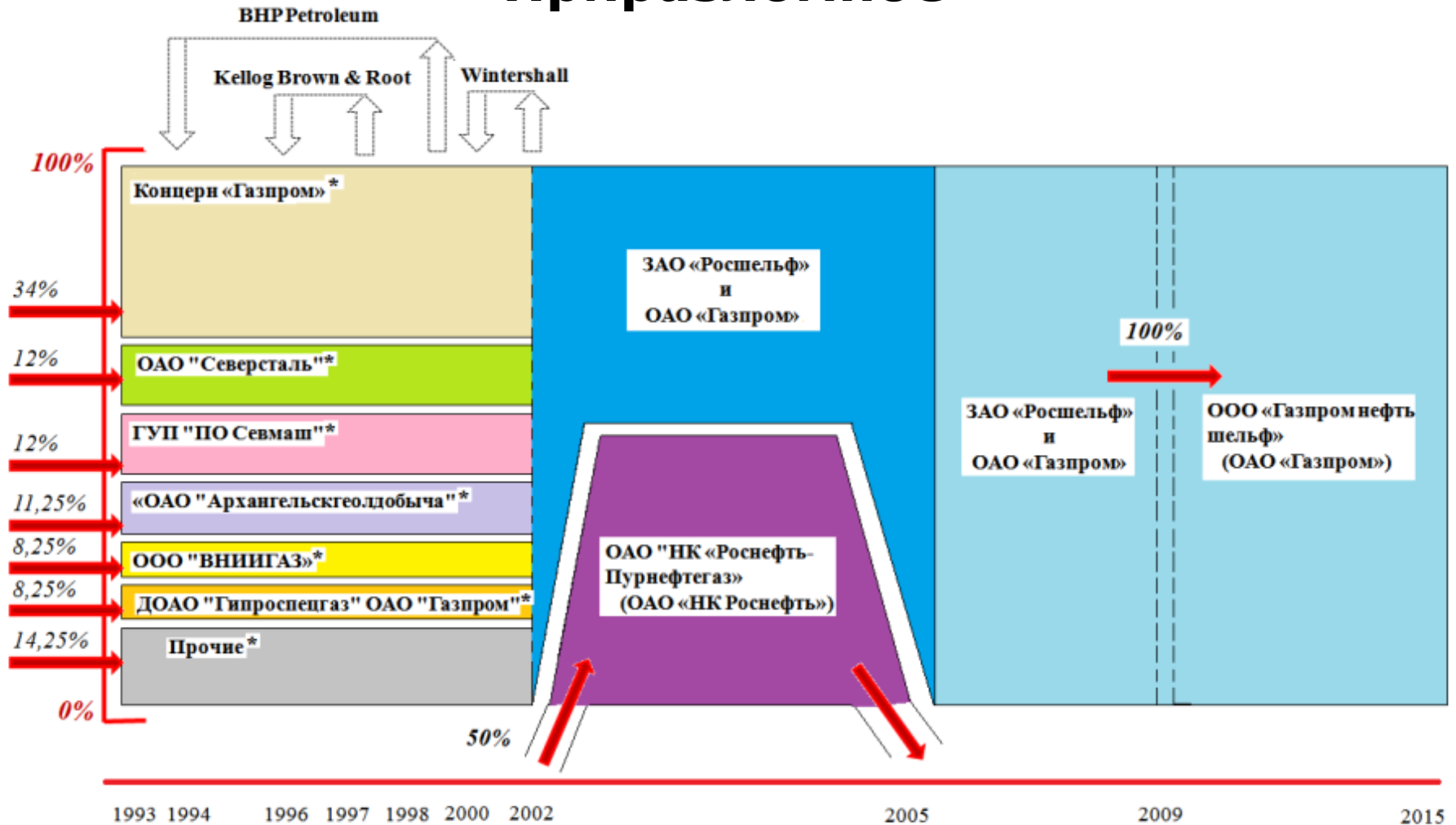
- **СРП** => подписано в 1994, вступило в силу в 1996, первая нефть в 1999 => **3/5 лет**
- **Консорциум** (сложение компетенций) первоначально только из инофирм, затем вошел Газпром (2006) => «кривая обучения» для Газпрома
- **Внутренний конфликт интересов** внутри консорциума инофирм (производители vs потребители оборудования) был **быстро эффективно разрешен**

Тормоз => институциональные внутрироссийские проблемы !!!

На основе: Ю.Попова, Н.Трошина. Сопоставительный анализ факторов освоения шельфовых проектов Приразломное и Сахалин-2: общее и особенное. - Доклад на 69-й международной молодежной научной конференции «Нефть и газ 2015», 14-16.04.2015, Москва, РГУ нефти и газа им.Губкина

А.Конопляник, ИМЭМО РАН, 22.09.2015

Эволюция контрактной структуры проекта Приразломное

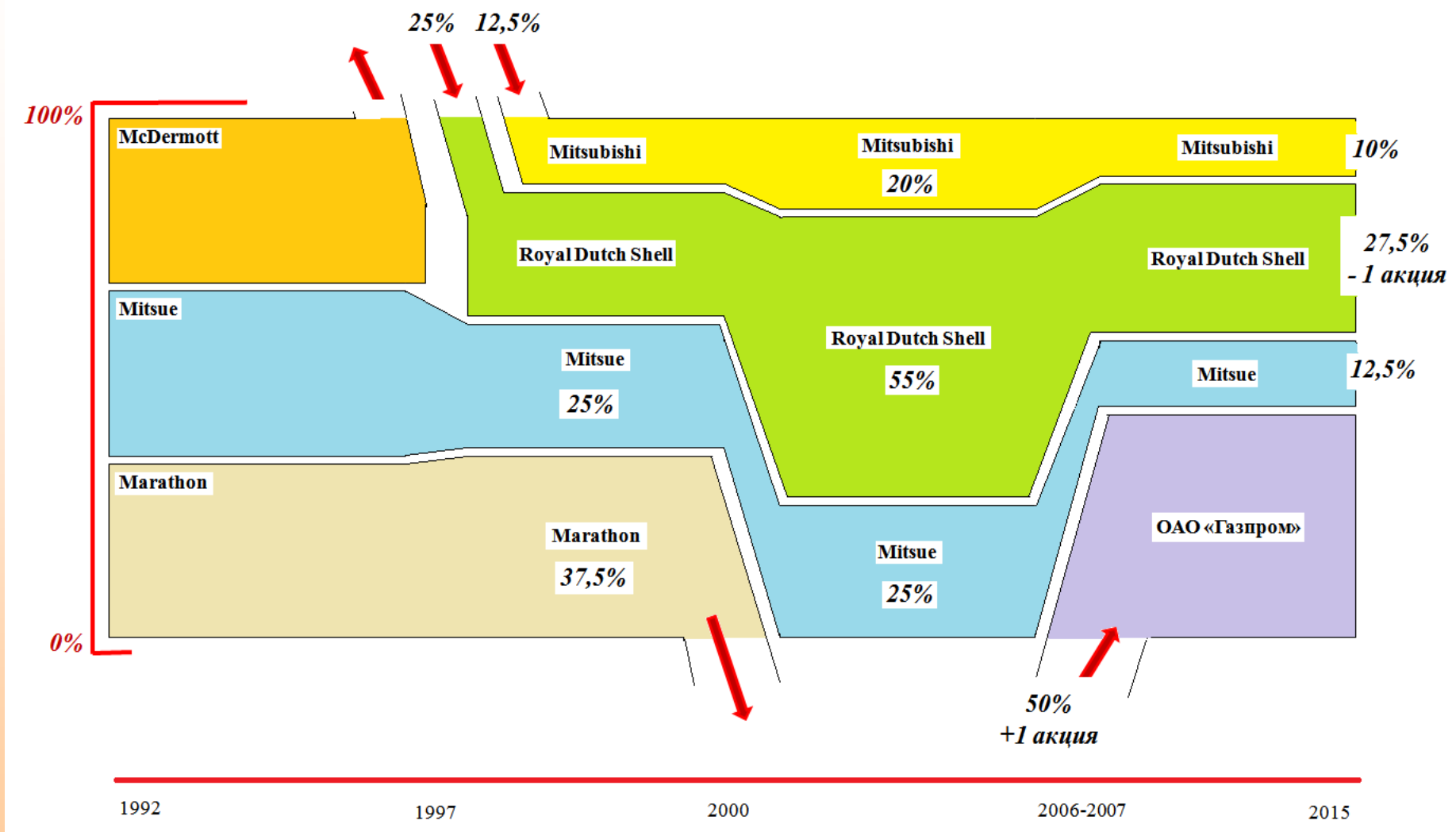


*Акционеры, владеющие не менее чем 5% УК ЗАО «Росшельф», 2000 г.
 Источник: Проспект эмиссии ценных бумаг ЗАО «Российская компания по освоению шельфа», 27.09.2000

Подготовлено Ю.Поповой и Н.Трошиной, магистрами кафедры «Международный нефтегазовый бизнес» РГУ нефти и газа им.Губкина, программа 2014-2016.

А.Конопляник, ИМЭМО РАН, 22.09.2015

Эволюция институциональной структуры проекта «Сахалин-2»



Подготовлено Ю.Поповой и Н.Трошиной, магистрами кафедры «Международный нефтегазовый бизнес» РГУ нефти и газа им.Губкина, программа 2014-2016.

Содержание

- 1) Пять этапов санкций
- 2) Освоение шельфа в странах близких по природным условиям к российским – и в РФ
- 3) Санкции и их эффект для разных районов шельфа
- 4) Газпром и Роснефть: разная политика освоения шельфа – и разные последствия санкций
- 5) Влияние институциональных режимов
- 6) Санкции и развилки энергетической политики**
- 7) Что после санкций?

Развилки в лицензионной госполитике в отношении освоения шельфа (эффект санкций)

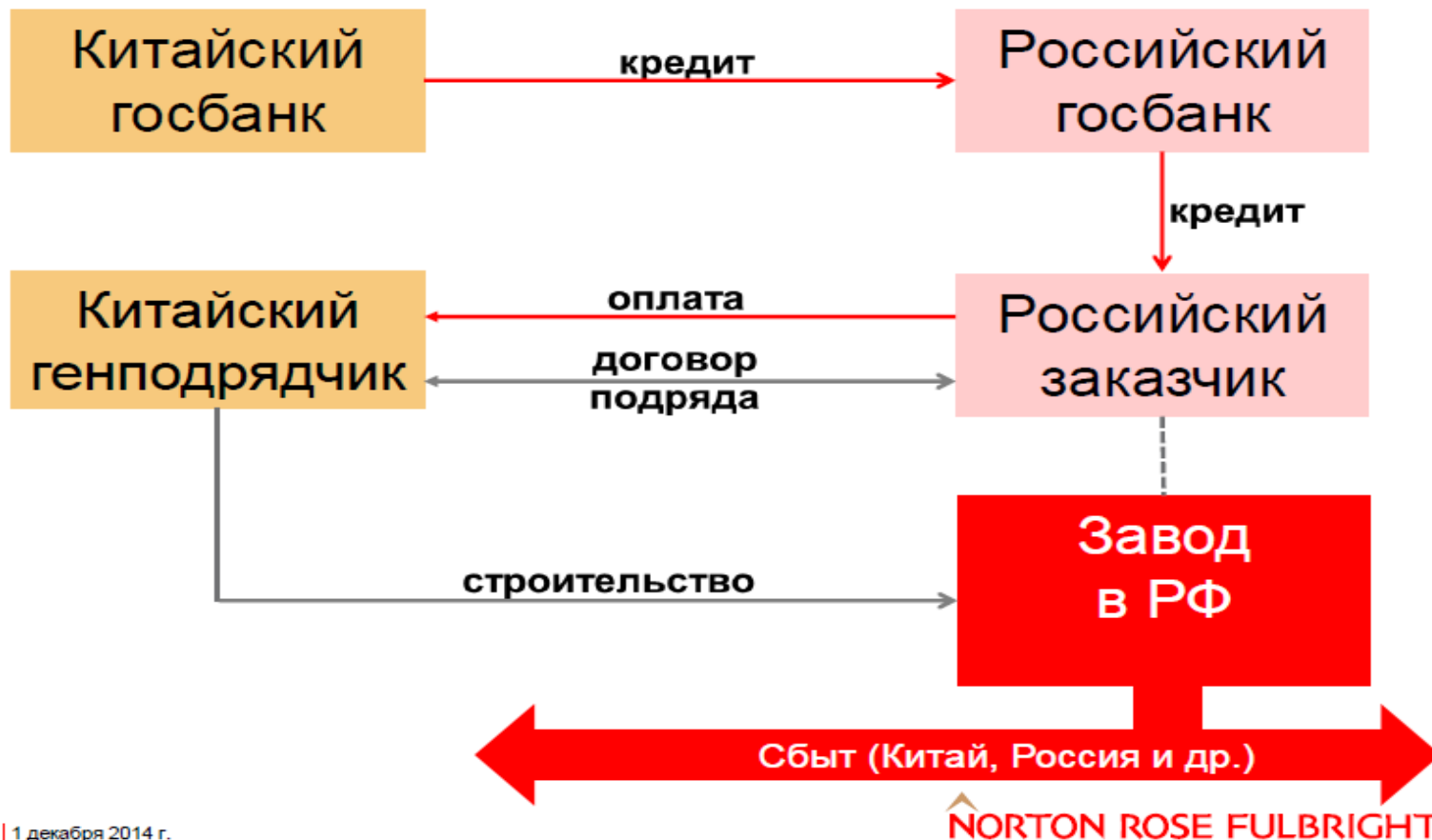
- **Либо** государство смягчает требования лицензионных соглашений по освоению Арктики, чтобы сохранить лицензии у Роснефти и Газпрома (господдержка госкомпаний):
 - а) Облегчить доступ к средствам ФНБ, дальнейшие налоговые льготы...
 - б) Отложить даты начала добычи, смягчить ОПР, разрешить мажоритарное участие инофирм в шельфовых консорциумах (Китай?)...
- **Либо** государство сохраняет неизменными условия действующих лицензионных соглашений по освоению Арктического шельфа, что делает затруднительным для Газпрома и Роснефти выполнение их обязательных условий под действие санкций:
 - а) Невыполнение ОПР => возврат лицензионных участков государству (в нераспределенный фонд недр) => выставление их вновь на конкурс / аукцион когда-то в будущем
 - б) Смягчение критериев доступа к освоению шельфа (Пр-во: 01.05 2015)
 - с) Результат (а) и (б) => расширение круга недропользователей шельфовых участков недр?

2 варианта ответной реакции на западные санкции. **Вариант 1: сохранить неизменными приоритеты в энергетике, но стремиться преодолеть негативные эффекты санкций**

- Продолжать наращивать добычу в периферийных/отдаленных районах (+ их мультипликативные эффекты), но стремиться заместить англо-саксонские технологии и финансирование:
 - Замещение англо-саксонских технологий:
 - Замещение «западного» импорта «восточным»:
 - Китай, Индия и др. БРИКС недостаточно компетентны для замещения англо-саксонских производителей нефтегазового оборудования для освоения арктического шельфа, даже мелководного
 - Замещение западного импорта отечественным производством:
 - функция инвестиционного климата в отечественном машиностроении => снижение в нем налоговой нагрузки, стимулирование НИОКР => перенос основных гос. доходов с прямых налогов на косвенные и мультипликативные эффекты, но
 - Падение цен на нефть => падение бюджетных доходов => мощные стимулы к увеличению налогового бремени (усиления фискальной политики) для компенсации недобора налогов => еще одна (налоговая) развилка для государства
 - Замещение англо-саксонского финансирования:
 - ФНБ => слишком много желающих (особенно Роснефть)
 - Финансовые рынки Азии/БРИКС => дороже, связанные кредиты, но нет адекватного оборудования
- => **Высокие затраты (риск невозврата капвлож.) и экологические риски**

Китайское экспортное финансирование – связанные кредиты

Пример работы с китайской стороной



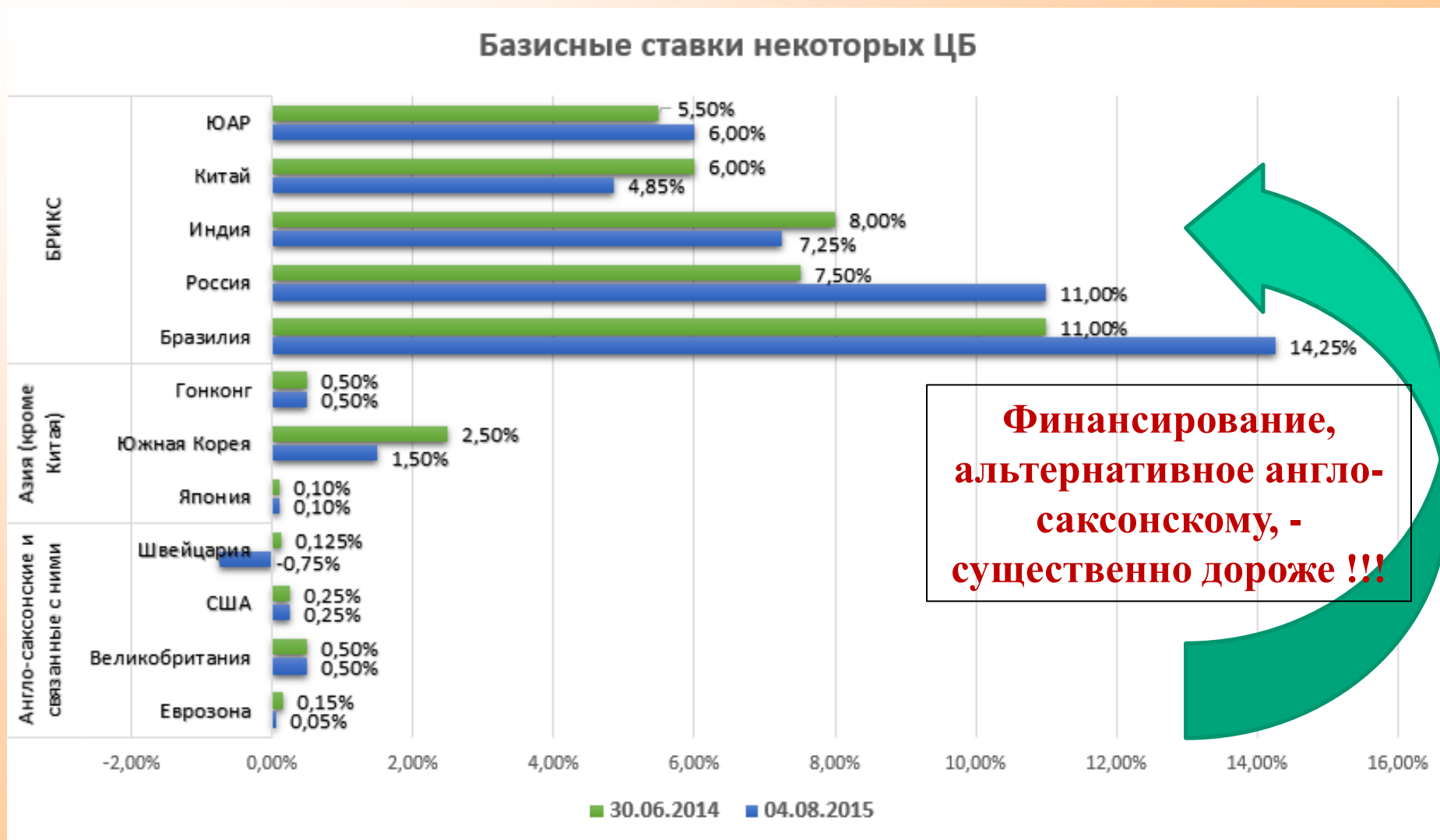
6 | 1 декабря 2014 г.

Источник: И.Кузнецов (Нортон Роуз Фулбрайт) «Великая Западная Стена и Окно в Китай». – Презентация на конференции «Нефть и газ Восточной Сибири», Москва, 01-02.12.2014

Связанные кредиты для российского нефтегазового сектора: в чем разница между прошлыми *до*-санкционными (с США, Японией) и возможными настоящими *пост*-санкционными (с Китаем)

- В начале 1990-х гг. (рамочное кредитное соглашение с Эксимбанком США для нефтегазовой промышленности России 1992-93 гг.):
 - для обеспечения критического импорта (преимущественно для восстановления бездействующего фонда скважин) – заполнения финансово-технологической паузы после распада технологических цепочек СССР
 - в то время у РФ отсутствовали достаточные альтернативные нац. пр-ва
- В середине/конце 1990-х с Японией (JBIC как участник проектного финансирования сахалинских проектов):
 - конкурентные финансовые условия + наличие технологий
- Современные с Китаем (как альтернатива закрывшемуся англо-саксонскому долговому финансированию):
 - Если для потенциального финансирования перспективных российских арктических шельфовых проектов, то под них у китайской стороны отсутствуют адекватные технологии
 - Потенциальное долговое финансирование на рынке БРИКС дороже утраченного англо-саксонского

Сопоставление базисных ставок некоторых Центробанков



Источник: <http://www.cbrates.com/> (на 04.08.2015), официальные веб-сайты национальных Центробанков

2 варианта ответной реакции на западные санкции. **Вариант 2:** скорректировать приоритеты в энергетической госполитике (1)

- Энергопроизводство: от более дорогих к менее дорогим источникам поставок первичной энергии
 - От освоения новых месторождений на Арктическом шельфе – к МУН на действующих месторождениях на суше в районах с существующей инфраструктурой
 - Замедление темпов или откладывание освоения Арктического шельфа в наиболее рискованных (экономически и экологически) глубоководных и с тяжелой ледовой обстановкой районах
- Энергопотребление: от роста поставок к росту энергоэффективности
 - Замедление/сокращение потребности в наращивании добычи, в первую очередь в периферийных/отдаленных районах => сокращение потребности в доп. капвложениях в их освоение => такая экономия на капвложениях есть (частичная) компенсация недополученных бюджетных доходов из-за падения цен на нефть => размен на инвестиционные стимулы для производителей оборудования?

2 варианта ответной реакции на западные санкции. **Вариант 2:** скорректировать приоритеты в энергетической госполитике (2)

- Последствия:
 - Снижение риска экологических ущербов/катастроф с неизвестными последствиями (напр., разливы нефти в северных морях)
 - Снижение спроса на крупномасштабные инвестиции для капиталоемких шельфовых арктических проектов в условиях сужающихся и ухудшающихся по условиям предложения возможностей для их заемного (проектного) финансирования
 - Расширение возможностей для отечественных НИОКР, производителей нефтегазового оборудования (при адекватном инвестклимате в обрабатывающих отраслях) => «временное окно» для запуска нового инвестиционного цикла на новом технологическом укладе (револ.НТП)
- НО: продолжение освоения арктических территорий (+ мультипликативные эффекты инфраструктурных проектов):
 - Смена приоритетов: от приоритета добычных проектов (точечное экспортно-ориентированное освоение ресурсов недр шельфа) к приоритету транспортных инфраструктурных проектов (Севморпуть и береговая инфраструктура) и т.п.

Содержание

- 1) Пять этапов санкций
- 2) Освоение шельфа в странах близких по природным условиям к российским – и в РФ
- 3) Санкции и их эффект для разных районов шельфа
- 4) Газпром и Роснефть: разная политика освоения шельфа – и разные последствия санкций
- 5) Влияние институциональных режимов
- 6) Санкции и развилки энергетической политики
- 7) Что после санкций?**

Западные санкции против российского НГК – и перспективы объективно обусловленного пост-санкционного сотрудничества: эволюционный НТП

- «Сегодня процесс отечественной морской нефтегазодобычи развивается за счет месторождений, находящихся в условиях относительной доступности: на малых и умеренных глубинах моря и на небольших расстояниях от берега. Очевидно, что это и есть наиболее естественный и рациональный для России – эволюционный – путь развития морской нефтегазодобычи... Необходимо и далее следовать этим же путем, хотя очевидно, что собственных возможностей и усилий по созданию соответствующей технической базы недостаточно. Необходимо тесное сотрудничество с технологически передовыми зарубежными компаниями при максимально достижимой задействованности национального промышленного потенциала» (*).
- Для освоения Арктического шельфа это утверждение является еще более актуальным. Поэтому неизбежно возобновление сотрудничества с инофирмами после снятия санкций и на его базе повышение локализации производства совместимого конкурентоспособного оборудования для освоения шельфа (эволюционный пост-санкционный путь – движение по кривой обучения с середины кривой), чистое импортозамещение – более длительный и дорогой путь (движение по кривой обучения с начальной точки).

(*) Новиков Ю.Н. Некоторые проблемы изучения и освоения углеводородного потенциала морской периферии России. – «Нефтегазовая геология. Теория и практика», 2012, Т.7, №4, http://www.ngtp.ru/rub/5/68_2012.pdf

Западные санкции против российского НГК – и перспективы объективно обусловленного пост-санкционного сотрудничества: революционный НТП

- Прорывные коммерческие технологии (достижения «революционного НТП») для освоения глубоководной Арктики *не существуют сегодня нигде в мире*. Такие технологические решения могут (должны) разрабатываться совместно всеми арктическими государствами после снятия санкций:
 - Использовать механизмы сотрудничества, а не конкуренции, для преодоления «порога конкурентоспособности» новых технологий,
 - Плюс «эффект масштаба» и мультипликативный эффект от объединения усилий => освоение нефти и газа Арктики как шестой «инновационный кластер российской экономики»,
 - Лучшие примеры – освоение космоса: проекты «Союз-Аполлон» (СССР-США), МКС (международный)

Благодарю за внимание!

www.konoplyanik.ru

andrey@konoplyanik.ru

a.konoplyanik@gazpromexport.com

Заявление об ограничении ответственности

- Взгляды, изложенные в настоящей презентации, не обязательно отражают (могут/должны отражать) и/или совпадают (могут/должны совпадать) с официальной позицией Группы Газпром (вкл. ОАО Газпром и/или ООО Газпром экспорт), ее/их акционеров и/или ее/их аффилированных лиц, отражают личную точку зрения автора настоящей презентации и являются его персональной ответственностью.